

UCHWAŁA Nr 309 / 6275 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Panią Beatę Lemiech prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Antario Beata Lemiech, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „IziClean – kompleksowe narzędzie integracji ofert i zleceń”, nr RPPK.01.04.01-18-0833/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

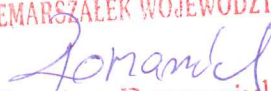
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6275 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0833/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Panią Beatę Lemiech prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Antario Beata Lemiech, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „IziClean – kompleksowe narzędzie integracji ofert i zleceń”, nr RPPK.01.04.01-18-0833/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru

projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			Ekspert I: Zdaniem oceniającego projekt jest zgodny z horyzontalnymi zasadami równości szans i niedyskryminacji. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną – zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub	X						Nie oceniano.

	ekonomicznej projektu							
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania, a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wobec braku odpowiednich zasobów finansowych projekt nie jest wykonalny finansowo a co za tym idzie wnioskodawca, zdaniem oceniającego, nie zapewni wymaganej trwałości rezultatów projektu w stosownym okresie. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Zdaniem oceniającego wnioskodawca nie posiada wystarczających zasobów dla zapewnienia wykonalności finansowej projektu. Według informacji zawartych w biznesplanie źródłem finansowania projektu mają być środki własne wnioskodawcy pochodzące z jego działalności operacyjnej. Analizując przedstawiony w tabeli D-3 przepływ środków finansowych oceniający zauważa, że w roku 2018 środki pozostające w dyspozycji wnioskodawcy przed zakupem składników majątku trwałego to 144,1 tys z dodatniego przepływu roku 2017. Kolejny dodatni przepływ to przepływ z działalności operacyjnej w roku 2018. Oceniający zauważa, że jest on skrajnie mało realny gdyż został oparty na tym, że jeszcze przed wdrożeniem projektu zysk wnioskodawcy wzrośnie ponad 8 razy w stosunku do roku 2015 co jest tym mniej prawdopodobne, że przychody wzrosną jedynie nieco ponad 2 razy. Ale nawet zakładając, że

							jest to scenariusz realny to skumulowane środki przed dokonaniem zakupów związanych z projektem w roku mają wartość 292,2 tys. zł. Jest to zdaniem oceniającego kwota niewystarczająca na realizację zadanie inwestycyjnego o wartości 455,3 tys. Planowany podział na zadania zakłada realizację projektu w dwu zadaniach. Przy planowanym podziale środków na dwa równe etapy połowa kwoty kosztów kwalifikowalnych to 227,65 tys. netto, z kolei 65% z tej kwoty daje 147,97 tys. zł. Niniejsza kwota dofinansowania oraz pozostała część posiadanych środków (292,2-227,65) dają kwotę 212,52 tys. zł. - czyli o 15,13 tys. zł za mało na realizację drugiego zadania. Zdaniem oceniającego projekt jest niewykonalny finansowo z powodów opisanych powyżej. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. W niniejszym kryterium weryfikacji podlega, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Według informacji zawartych w Biznesplanie Wnioskodawca zamierza zrealizować projekt ze środków własnych pochodzących z działalności operacyjnej. Analizując przedstawiony w tabeli D-3 przepływ środków finansowych oceniający zauważa, że w roku 2018 środki pozostające w dyspozycji Wnioskodawcy przed zakupem składników majątku trwałego to 144,1 tys. (środki pieniężne na koniec okresu 2017 r). Kolejne lata prognozy oparte są na optymistycznym i mało realnym wariancie – przy około dwukrotnym wzroście przychodu w roku 2018 w stosunku do roku 2015 (248,00/111,2) zysk wzrasta ponad 8 razy (118,2/14,1). Środki przed dokonaniem zakupów związanych z projektem w roku 2018 mają wartość 292,2 tys. zł. (148,1+144,1) Jest to kwota niewystarczająca na realizację zadanie inwestycyjnego o wartości 455,3 tys. Przy planowanym podziale środków na dwa równe etapy połowa kwoty kosztów kwalifikowalnych to 227,65 tys. netto, z kolei 65% z tej kwoty daje 147,97 tys. zł. Niniejsza kwota dofinansowania oraz pozostała część posiadanych środków (292,2-227,65) dają kwotę 212,52 tys. zł. - czyli o 15,13 tys. zł za mało na sfinansowanie drugiego zadania. Z uwagi na powyższe projekt jest niewykonalny finansowo.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Opis projektu wskazuje, że wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji przedsięwzięcia, tworząc dla niego realny budżet i harmonogram. Dokumentacja będąca częścią wniosku umożliwia porównanie stosowanych rozwiązań z aktualnym poziomem techniki w zakresie wykorzystywanej technologii. Proponowane rozwiązania zapewniają wykonanie projektu przy przewidzianych na jego realizację kosztach. Opisane parametry techniczne nabywanych środków trwałych wystarczające dla realizacji założonych celów projektu. Stopień nowości wdrażanych rozwiązań pozwala oczekiwać że będą one trwałe pod względem technicznym.

							Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu. Budżet i harmonogram zostały realnie założone. Przyjęto właściwe rozwiązania techniczne. Parametry nabywanych w ramach projektu maszyn są optymalnie dobrane do planowanej produkcji. Projekt należy uznać za trwały.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Zdaniem oceniającego kwota 484 tys zł jako koszt nabycia wartości niematerialnych i prawnych (oprogramowanie modułów systemowych) jest zdecydowanie zawyżona. Wnioskodawca na poparcie swoich szacunków tego wydatku nie przedstawił wystarczających informacji o przeprowadzeniu rozeznania rynku w tym zakresie ponadto nie opisał w biznesplanie, w sposób wystarczająco precyzyjny wymagań stawianych zamawianemu oprogramowaniu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. Koszt nabycia wartości niematerialnych i prawnych (oprogramowanie modułów systemowych) w kwocie 484 tys zł jest zdecydowanie zawyżona. Wnioskodawca na poparcie swoich szacunków tego wydatku nie przedstawił wystarczających informacji o przeprowadzeniu rozeznania rynku w tym zakresie, ponadto nie opisał w biznesplanie, w sposób wystarczająco precyzyjny, jakie wymagania stawia planowanemu do zakupu oprogramowaniu. Należy uznać badane kryterium za niespełnione.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wobec deklaracji finansowania projektu z własnych środków przy jednoczesnym niewystarczającym poziomie tych środków pozostających w dyspozycji wnioskodawcy przed dokonaniem nabycia składników

									majątku trwałego oceniający nie może założyć że przyjęte wskaźniki rezultatu i produktu są realne. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku. Wobec braku odpowiednich zasobów finansowych projekt nie jest wykonalny finansowo a co za tym idzie wnioskodawca, zdaniem oceniającego nie zapewni wymaganej trwałości rezultatów projektu w stosownym okresie. Zdaniem oceniającego wnioskodawca nie posiada wystarczających zasobów dla zapewnienia wykonalności finansowej projektu. Według informacji zawartych w biznesplanie źródłem finansowania projektu mają być środki własne wnioskodawcy pochodzące z jego działalności operacyjnej. Analizując przedstawiony w tabeli D-3 przepływ środków finansowych oceniający zauważa, że w roku 2018 środki pozostające w dyspozycji wnioskodawcy przed zakupem składników majątku trwałego to 144,1 tys z dodatniego przepływu roku 2017. Kolejny dodatni przepływ to przepływ z działalności operacyjnej w roku 2018. Oceniający zauważa, że jest on skrajnie mało realny gdyż został oparty na tym, że jeszcze przed wdrożeniem projektu zysk wnioskodawcy wzrośnie ponad 8 razy w stosunku do roku 2015 co jest tym mniej prawdopodobne, że przychody wzrosną jedynie nieco ponad 2 razy. Ale nawet zakładając, że jest to scenariusz realny to skumulowane środki przed dokonaniem zakupów związanych z projektem w roku mają wartość 292,2 tys zł Jest to zdaniem oceniającego kwota niewystarczająca na realizację zadanie inwestycyjnego o wartości 455,3 tys Planowany podział na zadania zakłada realizację projektu w dwu zadaniach. Przy planowanym podziale środków na dwa równe etapy połowa kwoty kosztów kwalifikowalnych to 227,65 tys. netto, z kolei 65% z tej kwoty daje 147,97 tys zł. Niniejsza kwota dofinansowania oraz pozostała część posiadanych środków (292,2-227,65) daje kwotę 212,52 tys zł. - czyli o 15,13 tys zł za mało na realizację drugiego zadania. Zdaniem oceniającego kwota 484 tys zł jako koszt nabycia wartości niematerialnych prawnych (oprogramowanie modułów systemowych) jest zdecydowanie zawyżona. Wnioskodawca na poparcie swoich szacunków tego wydatku nie przedstawił wystarczających informacji o przeprowadzeniu rozeznania rynku w tym zakresie ponadto nie opisał w biznesplanie, w sposób wystarczająco precyzyjny wymagań stawianych zamawianemu oprogramowaniu. Wobec deklaracji finansowania projektu z własnych środków przy jednoczesnym niewystarczającym poziomie tych środków pozostających w dyspozycji wnioskodawcy przed dokonaniem nabycia składników majątku trwałego oceniający nie może założyć że przyjęte wskaźniki rezultatu i produktu są realne. Ekspert II: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach: 1. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. 2. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. 3. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków. 4. Realność wskaźników. Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Antario Beata Lemiech, ul. Partyzantów 65, 36-100 Kolbuszowa
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk